

В. М. Володин, Г. В. Суровицкая

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ НАДУНИВЕРСИТЕТСКИХ СИСТЕМ КАЧЕСТВА

Аннотация. В статье обоснована необходимость выделения надуниверситетских систем качества. Проведен анализ результативности деятельности по производству и апробации новых знаний и технологий ряда ключевых государственных университетов страны. Даны прогнозные оценки состояния межрегиональной системы качества Приволжского федерального округа на ближайшие пять лет.

Ключевые слова: тройная спираль, инновационное развитие, управление качеством, надуниверситетская система качества, система менеджмента качества, прогноз.

Abstract. The article substantiates the necessity of distinguishing supra-university quality systems. The authors have analyzed the effectiveness of generating and testing new knowledge and technology at a number of the country's top state universities. The article presents a predictive estimation of interregional quality system of the Volga federal district for the next five years.

Key words: triple spiral, innovation development, quality control, supra-university quality system, quality management system, prediction.

В настоящее время развитие цивилизации привело к возникновению постиндустриального общества и экономики знаний. Россия пока не в полной мере вписалась в вектор мирового инновационного развития, поэтому взят курс на модернизацию экономики.

Важнейшим направлением модернизации экономики России является формирование тройной спирали (ТС) инновационного развития «государственные университеты – бизнес – государство». Возникновение ТС имеет пороговый характер и означает смену ведущего звена инноваций – им становятся государственные университеты, социально-экономическая функция которых с выходом на рынок инноваций претерпевает изменения [1]. В таких условиях меняется содержание управления качеством продукции государственных университетов, а сетевое взаимодействие составляющих ТС на региональном, межрегиональном и федеральном уровнях приводит к возникновению надуниверситетских систем качества.

Надуниверситетские системы качества

В условиях российского рынка образовательных услуг высшего профессионального образования на первое место выдвигается проблема обеспечения выполнения требований, аккумулированных и документированных собственниками вузов, в основе решения которой для государственных университетов лежит постоянная работа по совершенствованию деятельности в рамках надуниверситетских систем качества. *Надуниверситетские системы качества* определим как многоуровневые иерархические системы управления качеством высшего образования на федеральном, межрегиональном, региональном уровнях с проекцией на уровень управления государственными университетами с их внутренней иерархией.

К данным системам относятся следующие:

– *Федеральная система качества высшего образования* – система для разработки и реализации нормативно-правовых актов, государственной политики, концепций и федеральных программ в области качества высшего образования;

– *Межрегиональная система качества высшего образования (МСКВО)* – система для гармонизации деятельности в области качества высшего образования субъектов федерации, входящих в состав федерального округа, и вузов, находящихся на его территории, за счет сетевого взаимодействия;

– *Региональная система качества высшего образования* – система для разработки и реализации региональной политики в области качества высшего образования и вытекающих из нее целевых программ. Включает системы менеджмента качества (СМК) вузов, находящихся на территории региона.

В связи с изменениями в системе высшего образования в России целесообразно выделить еще две надуниверситетские системы качества – систему качества группы Федеральных университетов (ФУ) и систему качества группы Национальных исследовательских университетов (НИУ).

Показатели состояния надуниверситетских систем качества

Показатели состояния надуниверситетских систем качества представляют собой латентные (скрытые) переменные, зависящие от индикаторных переменных, в качестве которых могут быть использованы показатели состояния СМК государственных университетов, входящих в конкретную надуниверситетскую систему качества.

Проведенные исследования позволили выделить три группы показателей СМК государственного университета (рис. 1):

1) показатели состояния СМК в соответствии с требованиями стандартов ИСО серии 9000: пригодность, достаточность, результативность, эффективность СМК;

2) показатели состояния СМК как объекта управления: устойчивость СМК и сбалансированность ее управления;

3) показатели состояния СМК в рамках обеспечения инновационного развития: инновационный потенциал СМК и вовлеченность в ТС.

На рис. 1 курсивом выделены показатели, введенные авторами. Описания методик расчета данных показателей приведены в работах [2–4].

Совокупность выделенных показателей обеспечивает глубокий анализ в рамках ежегодного анализа СМК со стороны руководства. Для оперативного управления в зависимости от текущих целей на основе данной совокупности целесообразно составлять небольшие группы из четырех–пяти показателей.

Инновационный потенциал СМК государственного университета характеризуется критерием 2.2 «Производство и апробация знаний и технологий» Модели рейтинга вузов Министерства образования и науки РФ, значения которого представлены в справочно-аналитической информационной системе «Вузы России». Значения этого критерия приводятся в относительных величинах (в процентах) от максимального значения в рамках географии исследования.

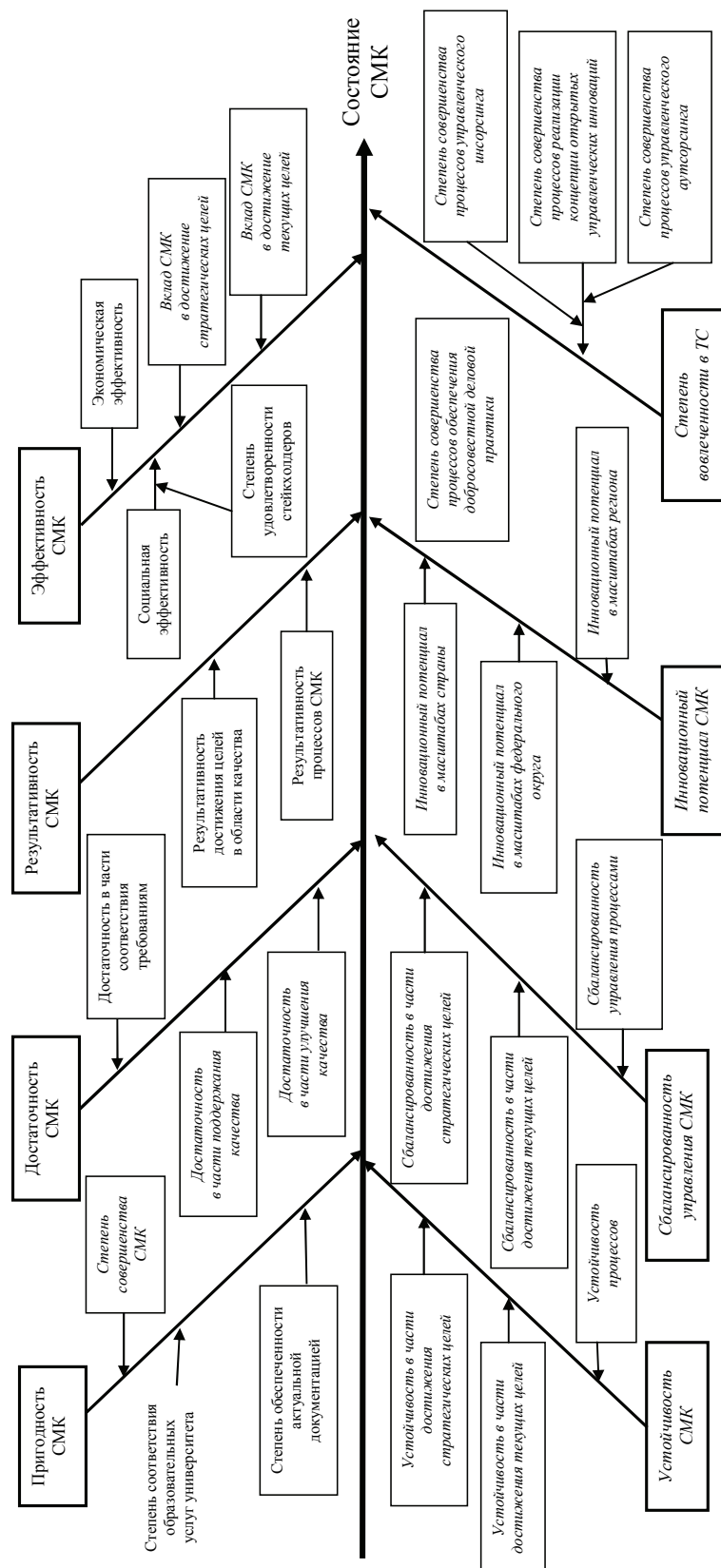


Рис. 1. Показатели состояния СМК государственного университета

Исследуем динамику интегрального критерия 2.2 «Производство и апробация знаний и технологий» Модели рейтинга ФУ, НИУ и государственных университетов Приволжского федерального округа (МСКВО ПФО в разрезе группы «Университеты») с момента начала реализации Национального проекта «Образование» – с 2005 г. (рис. 2, 3).

Как видно на рис. 2 и 3, результаты работы ФУ, НИУ и государственных университетов ПФО в области производства и апробации новых знаний и технологий, по оценкам Министерства образования и науки РФ, недостаточны для той заметной роли, которую государственные университеты призваны сыграть в формировании ТС инновационного развития страны.

Серьезные вызовы, с которыми столкнулись государственные университеты на современном этапе, обуславливают целесообразность анализа прогнозных оценок состояния надуниверситетских систем качества для выработки адекватных мер по модернизации системы высшего образования.

Прогнозные оценки динамики значений показателей состояния надуниверситетских систем качества

Прогнозы для ФУ и НИУ в настоящее время формировать нецелесообразно, так как дополнительное финансирование, предоставляемое Министерством образования и науки РФ, безусловно, изменит вектор развития их систем качества, так как существуют жесткие условия, определяющие расходование выделенных средств только: 1) на приобретение учебно-лабораторного и научного оборудования; 2) на повышение квалификации и профессиональную переподготовку научно-педагогических работников; 3) на разработку учебных программ; 4) на развитие информационных ресурсов; 5) на совершенствование системы управления качеством образования и научных исследований. Причем, как показывает практика, совершенствование системы управления качеством образования и научных исследований не является для университетов приоритетным направлением. Бизнес вряд ли предоставит университетам ресурсы на совершенствование СМК. Насколько данные выводы соответствуют реальному положению дел, покажет ближайшее время.

Что касается МСКВО ПФО в разрезе группы «Университеты», то в ближайшие пять лет прогнозируется некоторое снижение значений показателей ее состояния (рис. 4).

Еще существеннее будут снижаться значения показателей состояния СМК государственных университетов ПФО (рис. 5, 6). На рис. 5 и 6 показана динамика значений показателей состояния СМК для тех государственных университетов, для которых удалось получить достоверные и статистически значимые оценки. Для оценки достоверности прогнозов использовался критерий детерминации R^2 , статистическая значимость которого доказана с использованием F -теста на качество оценивания.

Отдельно исследованы тенденции развития СМК ряда государственных университетов ПФО в контексте обеспечения инновационного развития федерального округа (рис. 7). Здесь также прогнозируются ухудшения.

На рис. 8 и 9 представлены прогнозные значения показателей состояния СМК Пензенского государственного университета.

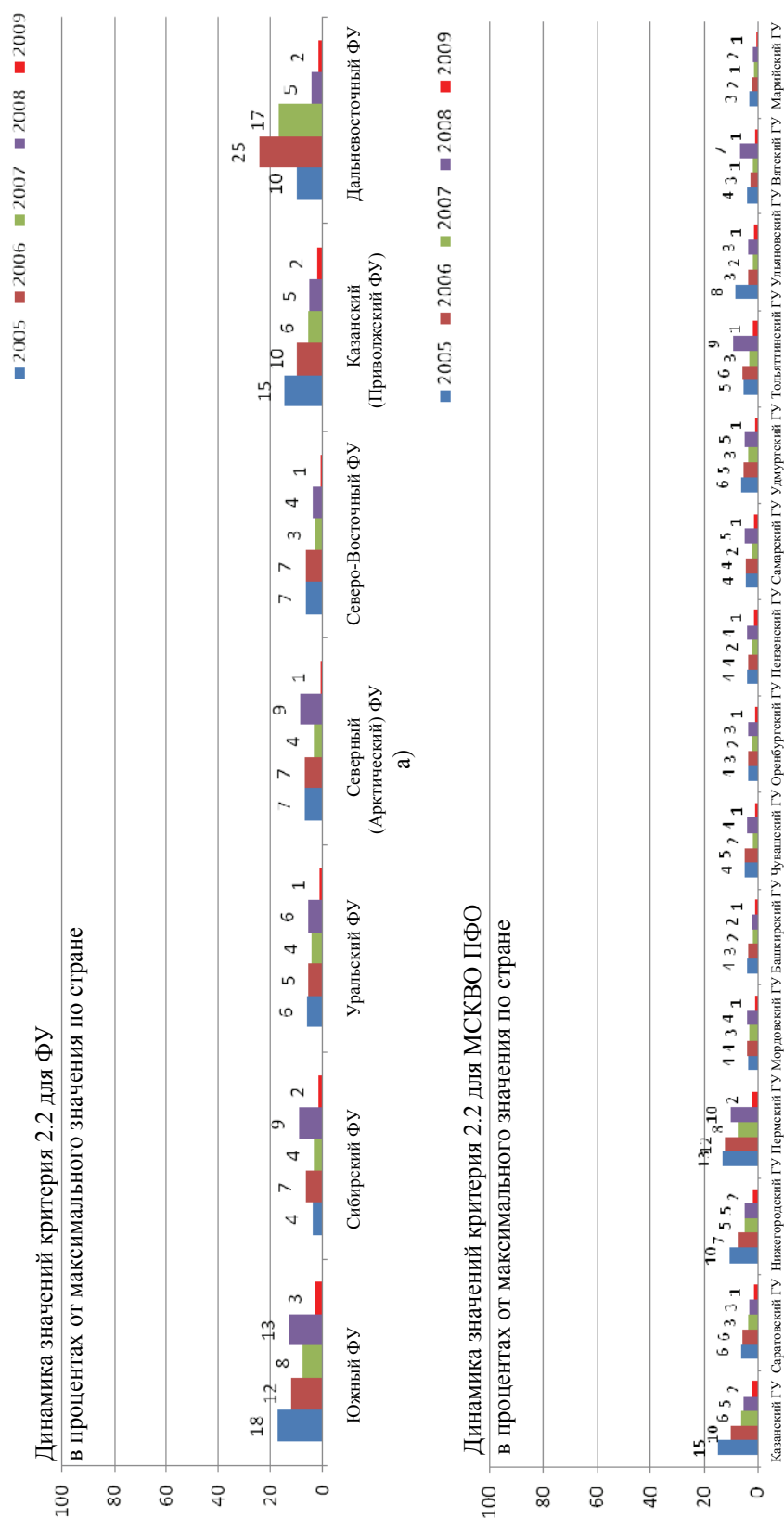


Рис. 2. Динамика интегрального критерия 2.2 «Производство и апробация новых знаний и технологий»:
а – для ФУ; б – для МСКВО ПФО в разрезе группы «Университеты»

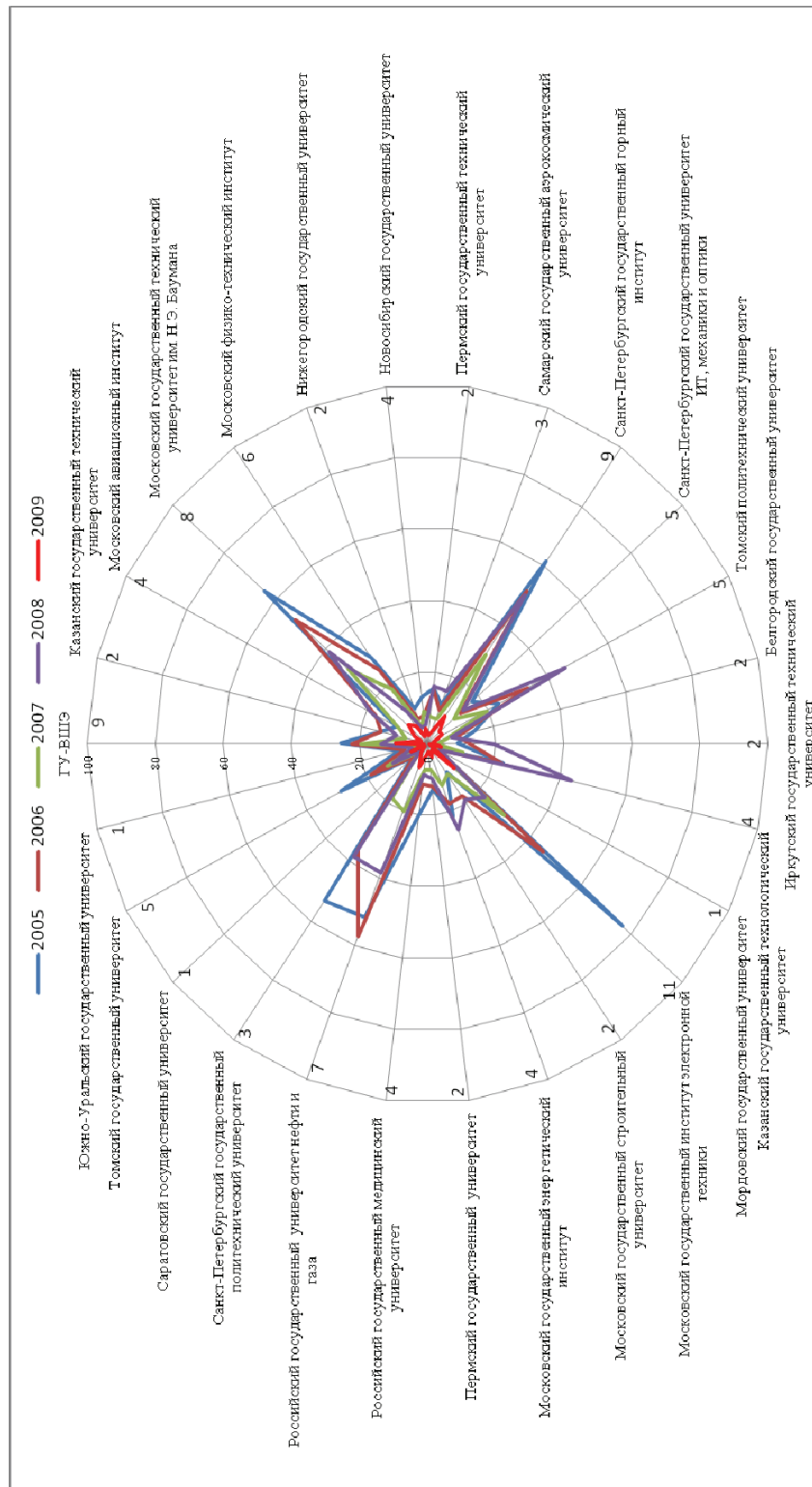


Рис. 3. Динамика интегрального критерия 2.2 «Производство и апробация новых знаний и технологий» для НИУ

Примечание. Число рядом с названием университета – значение критерия 2.2 в процентах от максимального значения по стране по состоянию на 2009 г.

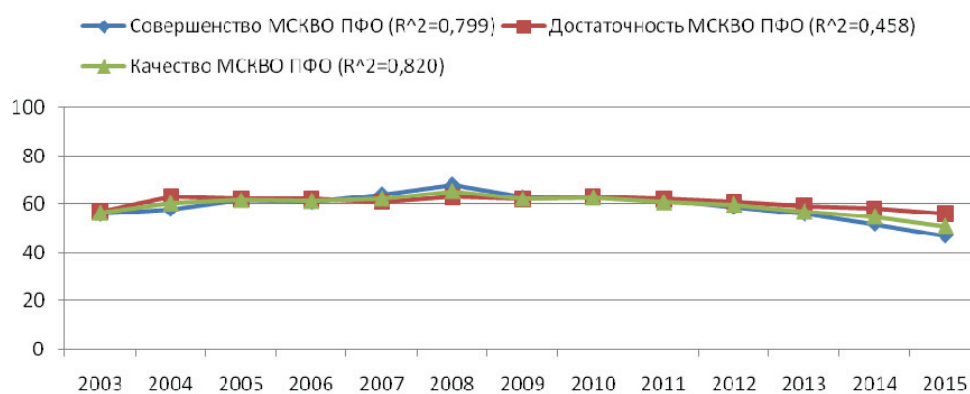


Рис. 4. Прогноз динамики показателей состояния МСКВО ПФО

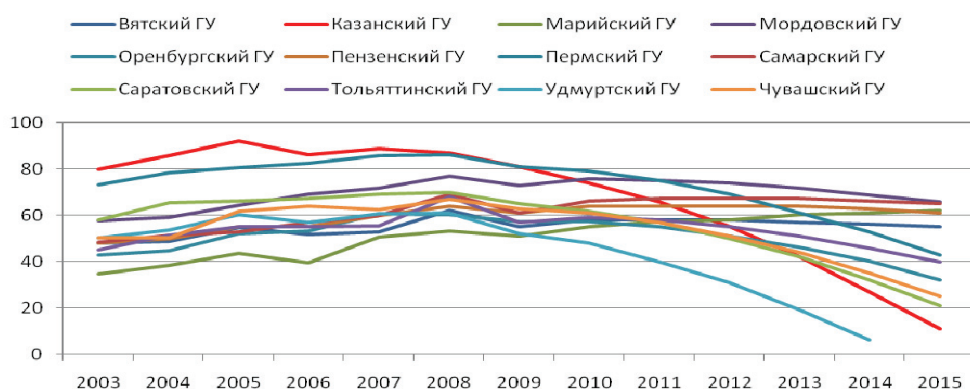


Рис. 5. Прогноз динамики значений показателя совершенства СМК ряда университетов ПФО, %

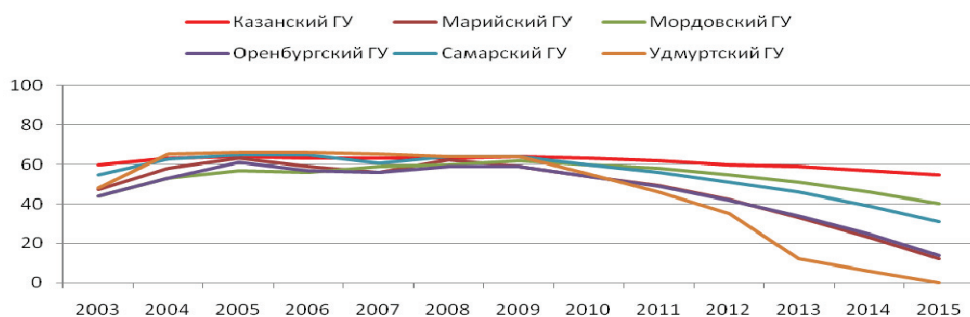


Рис. 6. Прогноз динамики значений показателя достаточности СМК ряда университетов ПФО, %

Данные рис. 8 и 9 подтверждают, что выявленные тенденции к снижению качества надуниверситетских систем и СМК государственных университетов имеют системный характер и обуславливают необходимость разработки инновационных подходов к улучшению ситуации.

Таким образом, проведенный анализ показал, что модели надуниверситетских систем качества и СМК, используемые в сфере образования, не могут обеспечить в ближайшем будущем уровень качества продукции государственных университетов, приемлемый для инновационного развития страны.

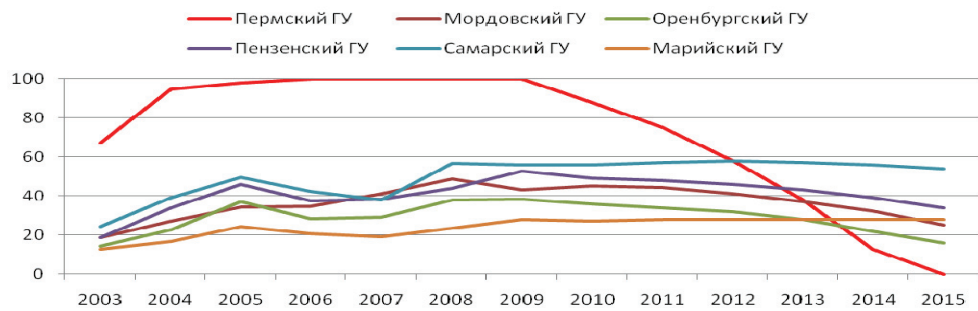


Рис. 7. Прогнозная динамика значений критерия 2.2 «Производство и апробация знаний и технологий для ряда университетов ПФО»

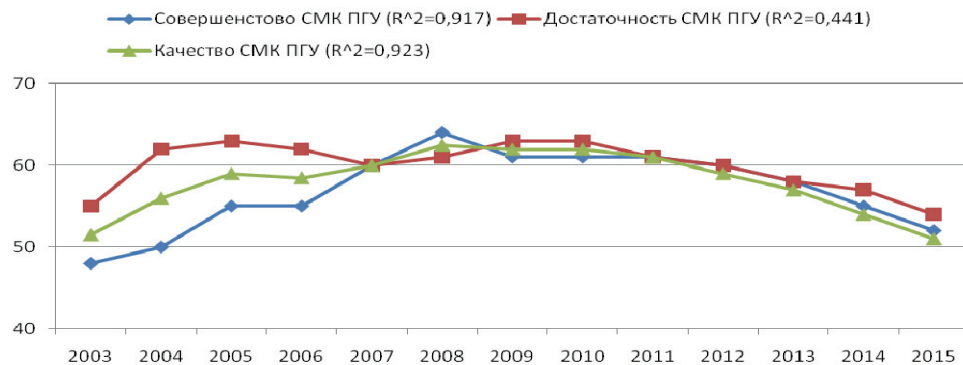


Рис. 8. Прогнозные значения показателей состояния СМК Пензенского государственного университета по результатам процедур внешнего бенчмаркинга

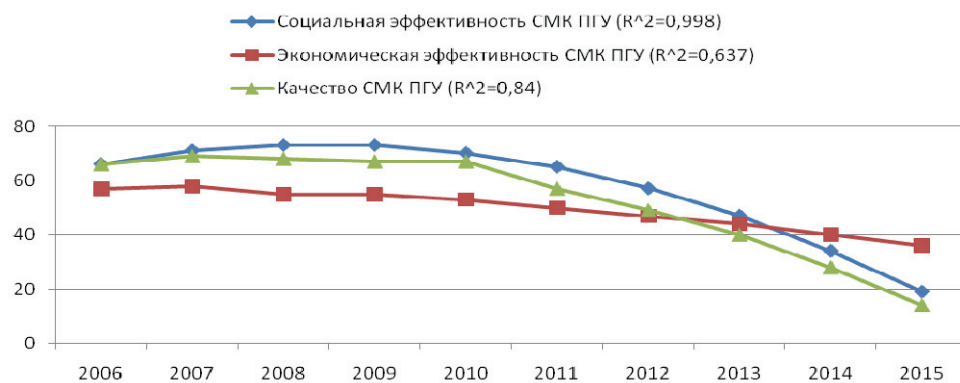


Рис. 9. Прогнозные значения показателей состояния СМК Пензенского государственного университета по данным *SWOT*-анализа и самооценки

Разработка и внедрение новых моделей надуниверситетских систем качества и СМК является необходимым условием результативного и эффективного функционирования и развития СМК государственного университета, однако оно не должно доминировать. Последний вывод подтверждает необходимость использования диверсифицированных механизмов управления качеством, создающих разнообразие в сфере высшего профессионального образования при условии их гибкости, и сохранения преимуществ апробированных подходов.

Список литературы

1. **Дежина, И.** «Тройная спираль» в инновационной системе России / И. Дежина, В. Киселева. – URL: <http://institutiones.com/innovations/265-q-q-.html> (дата обращения – 12.01.2011 г.).
2. **Суровицкая, Г. В.** Диагностика системы менеджмента качества университета. Теория построения, анализа и управления : моногр. / Г. В. Суровицкая, М. В. Чернецов. – Пенза : Изд-во Пенз. ин-та эк. развития и антикризисн. упр., 2008. – 178 с.
3. **Суровицкая, Г. В.** Количественный метод оценки достаточности системы менеджмента качества университета / Г. В. Суровицкая, Д. Г. Сафаралиева // Экономика и управление. – 2010. – № 3. – С. 63–68.
4. **Володин, В. М.** Метод оценки вклада системы менеджмента качества в достижение стратегических целей организации / В. М. Володин, Г. В. Суровицкая // Стратегическое управление организациями: теория и практика инновационного развития. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2011. – С. 215–217.

Володин Виктор Михайлович

доктор экономических наук, профессор,
декан факультета экономики
и управления, Пензенский
государственный университет

E-mail: ieu@pnzgu.ru

Volodin Viktor Mikhaylovich

Doctor of economic sciences, professor,
dean of the department of business
and administration, Penza State University

Суровицкая Галина Владимировна

кандидат технических наук, доцент,
начальник отдела планирования
и анализа Управления системой качества,
Пензенский государственный
университет

E-mail: gvs_kachestvo@inbox.ru

Surovitskaya Galina Vladimirovna

Candidate of engineering sciences,
associate professor, head of department
of planning and analysis, Quality system
office, Penza State University

УДК 378.1:005.6

Володин, В. М.

Прогнозирование тенденций развития надуниверситетских систем качества / В. М. Володин, Г. В. Суровицкая // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2011. – № 1 (17). – С. 125–133.